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| ***Nazwa dokumentu: USTAWA z dnia ... 2022 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (UD369)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MKiŚ** | art. 34 pkt 3 i 4  (poprzednia wersja projektu art. 33 pkt 3 i 4) | MRiT uwzględnił w części uwagi MKiŚ, natomiast w stosunku do zaproponowanego brzmienia, zasadne są poniższe modyfikacje w art. 95 P.g.g.:   1. W ust. 2 konieczne jest uwzględnienie również „podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji”, co jest konsekwencją uwzględnienia ich w ust. 1 pkt 3 (spójność); 2. W ust. 2a dodanie po określeniu … dodatek do dokumentacji geologicznej słowa „złoża” (doprecyzowanie).   Jednocześnie MKiŚ wskazuje na konieczność modyfikacji art. 96 ust. 1 P.g.g. – uwzględnienie podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji.  Wbrew twierdzeniom projektodawcy MKiŚ nigdy nie wyraził zgody na ujednolicenie wszystkich terminów – do 2 lat.  W sposobie uwzględnienia uwagi projektodawca zróżnicował termin – 1 rok (złoża strategiczne) i 2 lata (pozostałe) i na takie rozwiązanie MKiŚ wyraża zgodę, zastrzegając możliwość modyfikacji do aktualnego stanu prawnego - w przypadku gdyby projekt UD369 był procedowany przed UD280 (nowelizacja prawa geologicznego i górniczego – wówczas w terminie 1 roku ujawnieniu będą podlegały złoża objęte prawem własności górniczej (art. 10 ust. 1 P.g.g.).  Propozycja zmiany przepisu – pokazuje miejsca do dodania (pogrubienie) oraz skreślenia. | *Art. 95. 1. Udokumentowane:*  *1) złoża kopalin,*  *2) kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla,*  *3) podziemne bezzbiornikowe magazyny substancji*  *– podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, - na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z …. poz. ….), w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania.*  *1a. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gmin oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania.*  *2. Zmiany konieczne dla ochrony udokumentowanych złóż kopalin****,*** *~~oraz~~ kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla* ***oraz podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji*** *wprowadza się w planach ogólnych gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa w terminie:*  *1) 2 lat od dnia doręczenia decyzji lub kopii decyzji o zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej;*  *2) 1 roku od dnia doręczenia decyzji o uznaniu złoża kopaliny lub jego części za złoże strategiczne.*  *2a. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej* ***złoża*** *ponosi koszty sporządzenia zmiany planu ogólnego gminy, zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa, jeżeli koszty te wynikają z realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 2.*  *Art. 96*  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  *1. W terminie 6 miesięcy od dnia upływu terminu określonego w art. 95 ust. 2 wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze wprowadzające do planów ogólnych gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa zmiany konieczne dla ochrony złóż kopalin****,*** *~~oraz~~ kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla* ***oraz podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji****, o których mowa w art. 95 ust. 2.* |  |
| **2** | **MKiŚ** | art. 1 pkt 11 w zakresie, w jakim dotyczy dodawanego do u.p.z.p. art. 13i ust. 3 pkt 5 | MKiŚ podtrzymuje uwagę o potrzebie zamiany niewiążącego opiniowania przez ministra właściwego do spraw środowiska na **uzgadnianie** projektów planów ogólnych – **w zakresie udokumentowanych złóż kopalin objętych prawem własności górniczej**, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g.  W ocenie MKiŚ bez tej zmiany nie zostanie zapewniona ochrona złóż kopalin, za którą odpowiedzialność ponosi Minister. W związku z tym, że gminy często nie uwzględniały negatywnych opinii Ministra i pozwalały na takie zagospodarowanie terenów nad złożami, które uniemożliwiają wydobycie w przyszłości. Skoro plan miejscowy będzie musiał być zgodny z planem ogólny, odebranie Ministrowi wpływu na plan ogólny, uniemożliwi mu realizację jego zadań oraz wykonanie zaleceń pokontrolnych NIK.  Zgodnie z projektem UD280, uzgodnionym z MRiT, zarówno projekt studium, jak i planu miejscowego, będzie podlegał uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. środowiska w zakresie udokumentowanych złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g. (objętych własnością górniczą) oraz złóż strategicznych.  Instytucja uzgodnienia z centralnym organem administracji rządowej dla każdego planu ogólnego i miejscowego nie będzie stanowiła zagrożenia dla płynności przyjmowania tych aktów, przede wszystkim Minister dokonywał uzgodnienia decyzji WZ w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin, rocznie wpływało do niego kilkanaście tysięcy analogicznych spraw, które były obsługiwane terminowo (14 dni), w znaczącej mierze przez milczące załatwienie sprawy.  Minister ingerował tylko w przypadkach, kiedy łącznie występowały przesłanki: występowało złoże objęte prawem własności górniczej oraz nastąpiło nieprawidłowe zamieszczenie informacji o złożu kopaliny albo projektowany sposób zagospodarowania naruszał zasady ochrony złóż kopalin.  Jednocześnie Minister kierował się zasadą zrównoważonego rozwoju, dopuszczając zabudowę uzupełniającą na terenach już zabudowanych.  Realizacja zadań przez jednego Ministra, w tym zamiar uproszczenia i przyspieszenia postępowań, nie powinno uniemożliwiać innemu Ministrowi realizacji jego zadań, w tym wypełnienia zaleceń pokontrolnych NIK. | *art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret szóste: 3. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego, kolejno: […] 5) występuje o: a) opinie o projekcie planu ogólnego do: […] - marszałka województwa w zakresie: – – udokumentowanych złóż kopalin , o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,  – – udokumentowanych wód podziemnych" Z kolei w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b po tiret ósme proponuje się dodanie się tiret dziewiąte w brzmieniu: "5) występuje o: b) uzgodnienie projektu planu ogólnego z: […] – z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) oraz w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji." .*  Analogicznie,  *art. 17 proponuje się następującą zmianę w pkt 6: 6) w lit. a tiret czwarte otrzymuje brzmienie: „–marszałka województwa w zakresie: - - udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,  - - udokumentowanych wód podziemnych,”, b) w lit. b: – w tiret jedenaste skreśla się wyraz „oraz”, – w tiret dwunaste skreśla się wyraz „oraz” i dodaje się przecinek,  – po tiret dwunaste dodaje się tiret trzynaste w brzmieniu: „– ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji”;*  *art. 41 u.p.z.p. (dot. planu zagospodarowania przestrzennego województwa) i do art. 53 u.p.z.p. (dot. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz – na podstawie art. 64 ust. 4 – również decyzji o warunkach zabudowy):  w art. 41 w ust. 1 po pkt 5a dodaje się pkt 5b w brzmieniu: „5b) występuje o uzgodnienie projektu planu z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji;”;*  *art. 53: w art. 53 w ust. 4: a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:  „4a) ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji;”, b) pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) marszałkiem województwa w zakresie: a) udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  b) udokumentowanych wód podziemnych;”.* |  |
| **3** | **MKIŚ** | Uwagi odpowiednio do: 1) art. 1 pkt 11 projektu, w zakresie, w jakim dotyczy dodawanego do u.p.z.p. art. 13g 2) art. 1 pkt 15 projektu w zakresie, w jakim dotyczy zmienianego art. 16 u.p.z.p. | MKiŚ podtrzymuje uwagę.  Zgodnie z obowiązującymi przepisami dane przestrzenne tworzone obecnie oraz w ostatnich latach mają charakter interoperacyjny, czego nie można powiedzieć o dokumentach wytworzonych w okresie kilkudziesięciu lat wstecz.  Zgłoszona uwaga nie jest efektem afirmacji takiego stanu rzeczy, lecz zwróceniem uwagi na nieprecyzyjność dokumentacji archiwalnych.  Należy podkreślić, że PIG-PIB, który tworzy bazy danych, nie ma wpływu na prawidłowość i jakość sporządzanych dokumentów, w tym nie ma możliwości ingerencji w ich treść – wbrew rozstrzygnięciu organów administracji geologicznej. |  |  |
| **4** | **MKiŚ** | Art. 24 pkt 3 | Proponuje się wprowadzenie do projektu następującego przepisu przejściowego przykładowo w następującym brzmieniu: "Art. 72. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, odrębnie dla każdego parku narodowego, nie dłużej jednak niż przez 20 lat od dnia ich wejścia w życie, i mogą być zmieniane na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  2. Dotychczasowe zarządzenia wydawane na podstawie art. 19 ust. 6 lub 7 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów nowych.  3. Dotychczasowe uchwały przyjmowane na podstawie art. 19 ust. 6a lub 8 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów nowych."  Zgodnie z uwagą RCL proponuje się uspójnienie i ostateczne sformułowanie brzmienia poszczególnych przepisów przejściowych na etapie komisji prawniczej. | Proponuje się wprowadzenie do projektu następującego przepisu przejściowego przykładowo w następującym brzmieniu: "Art. 72. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 ust. 5 albo art. 19 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 24, odrębnie dla każdego parku narodowego, nie dłużej jednak niż przez 20 lat od dnia ich wejścia w życie, i mogą być zmieniane na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  2. Dotychczasowe zarządzenia wydawane na podstawie art. 19 ust. 6 lub 7 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów nowych.  3. Dotychczasowe uchwały przyjmowane na podstawie art. 19 ust. 6a lub 8 ustawy zmienianej w art. 24 zachowują moc i mogą być zmieniane na pdostawie przepisów nowych."  Zgodnie z uwagą RCL proponuje się uspójnienie i ostateczne sformułowanie brzmienia poszczególnych przepisów przejściowych na etapie komisji prawniczej.  W przedmiotowym projekcie ustawy pozostawiono zmiany w ustawie o ochronie przyrody dotyczące planów ochrony dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych. W art. 20 ustawy o ochronie przyrody proponuje się zmianę przepisów, zgodnie z którymi w planach ochrony ww. form ochrony przyrody zawiera się ustalenia do dokumentów planistycznych przyjmowanych na podstawie ustawy o planowaniu przestrzennym m.in. studiów (po zmianie: planów ogólnych) oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Projekt ustawy przewiduje zmianę „ustaleń” na „wskazanie zasad ochrony uwzględnianych przy określaniu ustaleń” dokumentów planistycznych. Pragnę ponownie wskazać, że w projekcie nie przewidziano przepisów przejściowych w tym zakresie, a więc skutkiem tej zmiany może być utrata mocy obowiązujących już planów ochrony lub konieczność znacznej modyfikacji już ustanowionych planów. Dodatkowo w uzasadnieniu do projektu wciąż brak jest jakiegokolwiek odniesienia do tej zmiany i wyjaśnienia jej przyczyn.  W odniesieniu do planów ochrony dla parków narodowych wydawanych w drodze rozporządzenia, może znaleźć zastosowanie przepis par. 32 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym "jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego, zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że akt wykonawczy wydany na podstawie tego przepisu upoważniającego traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego." Stan prawny planów ochrony dla rezerwatów i parków krajobrazowych także będzie niejasny (konieczność zmiany/konieczność wydania na nowo). Należy bowiem zauważyć, że przepisy art. 20 ustawy o ochronie przyrody zawierają w istocie treść przedmiotową upoważnień określonych w art. 19, a zatem proponowane zmiany w art. 20 spowodują, że może powstać interpretacja o utracie mocy wszystkich dotąd wydanych planów ochrony. Należy podkreślić że wydawanie, a nawet zmiana planów ochrony, jest procesem wieloletnim, a obszarów chronionych objętych obowiązującymi planami ochrony jest wiele. W celu zapobieżenia konieczności wydawania lub zmian wszystkich, licznych planów ochrony należy bezwzględnie dodać do projektu ustawy przepisy przejściowe, które zagwarantują zachowanie mocy dotychczas wydanych planów ochrony (w przypadku pozostawienia nowelizacji tych przepisów). |  |
| **5** | **MKiŚ** | Art. 1, art. 27 | Proponuje się dokonanie szczegółowych zmian dostosowawczych na dalszych etapach procesu legislacyjnego. | Pragnę przypomnieć, że równolegle procedowany jest projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (UD375), przy czym część przepisów jest nowelizowana w obu projektach ustaw. W związku z tym na dalszych etapach prac legislacyjnych będzie konieczne zapewnienie spójności obu projektów ustaw. Przykładowo obecnie może zajść kolizja między brzmieniem nadawanym przez oba projekty ustaw następującym przepisom: art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3, art. 64 ust. 2 pkt 3, art. 74 ust. 1 pkt 5, art. 77 ust. 2 pkt 3 oraz art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. |  |
| **6** | **MKiŚ** | art. 1 pkt 11 | MKiŚ podtrzymuje uwagę dotyczącą potrzeby przyznania nadleśniczemu uprawnienia do wyrażania opinii dotyczącej projektu planu ogólnego jako właściwego w zakresie realizacji zadań z ustawy o lasach. W art. 13i. ust. 3 pkt 5) ppkt a) ustawy zmienianej wskazano katalog instytucji (organów), których opinii wymaga projekt planu ogólnego, przy jednoczesnym braku wskazania nadleśniczego jako właściwego wz. realizacji zadań z ustawy o lasach (m.in. art. 4 ust. 1 i 4; art. 14 uol itd.). MRiT częściowo uwzględniło propozycję dodania do tego katalogu przedstawiciela PGL LP, bowiem ujęto dyrektora RDLP jako organ opiniujący projekt planu ogólnego. Jednak wskazać trzeba, iż na poziomie RDLP wiedza o tym, jak kształtuje się polityka przestrzenna gmin, w naszej ocenie zasadne byłoby wskazane nadleśniczego, jako podmiotu opiniującego, bowiem to on posiada odpowiednią wiedzę i kwalifikacje, a dodatkowym argumentem jest stosunek ilości gmin i nadleśnictw (jeśli pozostawiono by to Dyrektorowi RDLP, to musiałby on wypowiadać się o ogromnej ilości danych dotyczących poszczególnych gmin z terenu jego dyrekcji). | Postuluje się dodanie w art. 13i. ust. 3 pkt 5) ppkt a) ustawy zmienianej: "- właściwego terytorialnie nadleśniczego w zakresie wpływu ustaleń planu ogólnego na lasy oraz w zakresie gruntów przeznaczonych do zalesień" |  |
| **7** | **MKiŚ** | art. 13d ust. 1 | MKiŚ podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Przeredagowanie art. 13 d ust. 1 projektu zapewni racjonalną ochronę ludności przed hałasem. W ocenie MKiŚ, niezależnie od poziomu szczegółowości dokumentu planistycznego, powinien on uwzględniać obowiązujące przepisy z zakresu ochrony środowiska oraz ograniczenia zabudowy w przypadku ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. | Art. 13d. 1. Wyznaczając strefy planistyczne, o których mowa w art. 13c ust. 2 pkt 1–3, w pierwszej kolejności uwzględnia się obszary, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej oraz obszary uzupełnienia zabudowy w ramach istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 oraz art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. |  |
| **8** | **MKiŚ** | Art. 18 pkt 2 lit d) | MKiŚ podtrzymuje uwagę w zakresie konieczności uzupełnienia art. 13b pkt 3 o tereny chronione akustyczne oraz nie podziela argumentu odnoszącego się do ogólnego charakteru ustaleń planu, gdyż wymogi ustawowe dotyczące zawartości aktów planistycznych należy interpretować celowościowo. Zgodnie z projektem ustawy w planie ogólnym określa się strefy planistyczne i gminne standardy urbanistyczne, a także można określić obszary uzupełnienia zabudowy. Należy zauważyć, że obowiązek podjęcia działań na rzecz ochrony środowiska przed hałasem powstaje z chwilą pojawienia się faktycznego zagospodarowania terenu, ze względu na które to zagospodarowanie, z mocy art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś, wymagana jest ochrona środowiska przed hałasem.  Niejednokrotnie przyczyną problemów związanych z narażeniem ludności na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu jest brak zgodności pomiędzy aktami planistycznymi, a faktyczną zabudową danego terenu. Uniemożliwia to jednocześnie skuteczną i racjonalną ochronę akustyczną terenów zagospodarowanych w sposób określony w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś. Procesy planistyczne mają znaczący wpływ na kształtowanie się klimatu akustycznego w środowisku, wpływając jednocześnie na treść programów ochrony środowiska przed hałasem.  MKiŚ stanowczo sprzeciwia się dodaniu ust. 6a w art. 72 Poś. Przede wszystkim, należy podkreślić, że programy ochrony środowiska przed hałasem obejmują wyłącznie tereny:  - miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy,  - głównych dróg po których przejeżdża rocznie więcej niż 3 miliony pojazdów,  - głównych linii kolejowych po których przejeżdża rocznie więcej niż 30 tysięcy pociągów  - głównych lotnisk cywilnych na których rocznie odbywa się więcej niż 50 tysięcy operacji (startów lub lądowań), z wyłączeniem operacji dokonywanych wyłącznie w celach szkoleniowych przy użyciu samolotów o masie startowej poniżej 5700 kg.  Z uwagi na powyższe, należy wskazać, że nie dotyczą one wszystkich terenów na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.  Dodanie w art. 72 ust. 6a jest błędne, gdyż:  - pomija prewencyjną funkcję planów zagospodarowania przestrzennego,  - sugeruje, że program ochrony środowiska jest wyłącznym narzędziem w zakresie ochrony środowiska przed hałasem,  - programy nie obejmują wszystkich terenów na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu,  - koliduje z art. 114 ust. 1 Poś, zgodnie z którym przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się tereny, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, a zatem także te nie objęte programami ochrony środowiska przed hałasem. | dodanie w art. 13b pkt 3 kolejnej litery o treści:  tereny chronione akustycznie, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269.) |  |
| **9** | **MKiŚ** | Art. 1 pkt 11 projektu ustawyo zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | Proponuje się uszczegółowienie art.13i ust. 3 pkt 5 lit.a tiret 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w taki sposób, aby opiniowanie projektów planów ogólnych obejmowało również lokalizację nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii.  Proponowana zmiana ma na celu wskazanie konieczności zajęcia stanowiska przez organy IOŚ i PSP także w przypadku, gdy na określonym terenie będzie się przewidywało możliwość budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.  Powyższe zmiana zapewni tym samym zgodność z art. 13 dyrektywy 2012/18/UE. | „- właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie **lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii**, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te zamiany lub zagospodarowane tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,”  **W przypadku nie przyjęcia uwagi przez projektodawcę proponuje się alternatywnie następujący przepis:**    „- właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie **terenów, na których przewiduje się lokalizacje nowych**  **zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii**, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii oraz zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te zamiany lub zagospodarowane tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,”. |  |
| **10** | **MKiŚ** | Uwaga nr. 300 lp. 82 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień  art. 59 ust. 2a | Podtrzymuje się uwagę zgłaszaną na wcześniejszych etapach. Proponuje się zmianę art. 59 ust. 2a u.p.z.p.: *„Zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21–28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,* ***zlokalizowanych poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody****, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”.* Wyłączenie stosowania art. 59 ust. 2a (art. 59 ust. 2b pkt 2 – na obszarze parków narodowych i rezerwatów) jest niewystarczające i należy z niego zrezygnować w związku z ww. propozycją.  Proponowany przez projektodawcę przepis (art. 59 ust. 2a u.p.z.p.) kategorycznie przesądza, iż zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21–28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Przepis ten może doprowadzić do realizacji inwestycji niezgodnych z:   1. art. 33 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami; 2. zakazami obowiązującymi w granicach krajowych form ochrony przyrody wymienionych w art. 6 ustawy o ochronie przyrody (np. z zakazem zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry lub budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.)   Powyższe wynika z faktu, iż zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzję o warunkach zabudowy wydaje, z zastrzeżeniem ust. 3, wójt, burmistrz albo prezydent miasta po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4, i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi. Stosownie do art. 53 ust. 4 pkt. 8 w związku z art. 60 ust. 1 ww. ustawy, decyzję o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska – w odniesieniu do innych niż parki narodowe i ich otuliny obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody. Podkreślić należy, iż regionalni dyrektorzy ochrony środowiska oraz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska są organami ochrony przyrody, wyspecjalizowanymi w weryfikacji zgodności planowanych inwestycji z przepisami z zakresu ochrony przyrody, a w szczególności zakazami i celami ustawowymi tej ochrony. Zatem wprowadzenie regulacji prawnej wskazującej, iż zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca ww. obiektów budowlanych, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pozbawi te wyspecjalizowane organy możliwości weryfikacji zgodności danej inwestycji z zapisami ustawy o ochronie przyrody oraz oceny jej wpływu na środowisko, w tym na obszary Natura 2000.  Podkreślić należy, iż ograniczenia wynikające z funkcjonowania form ochrony przyrody (zapis art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) mają na celu ochronę cennych przyrodniczo terenów, natomiast realizacja inwestycji niezgodnych z tymi ograniczeniami doprowadziłaby do degradacji ich zasobów przyrodniczych poprzez np.:   1. lokalizowanie obiektów budowlanych w miejscu występowania siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 (np. poprzez bezpośrednie niszczenie roślinności stanowiącej przedmiot ochrony, zmuszanie gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 do zmiany miejsc bytowania/rozrodu); 2. nieograniczone budowanie pomostów skutkujące usuwaniem pasów szuwaru (zlokalizowanych między lądem a otwartym lustrem wody), który nierzadko stanowi siedlisko gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz będące często sprzeczne z zakazem zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry (zakaz obowiązujący w granicach krajowych form ochrony przyrody). Ponadto niekontrolowane budowanie pomostów doprowadziłoby do znaczącego pogorszenia jakości wód w jeziorach/rzekach, gdyż pas szuwaru stanowi naturalną ochronę przed bezpośrednim dopływem biogenów i innych zanieczyszczeń do wód; 3. lokalizowanie obiektów budowlanych w granicach 100 m strefy ochronnej brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, co stoi w sprzeczności z zakazem budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (zakaz obowiązujący w granicach krajowych form ochrony przyrody); 4. niekontrolowaną realizację stawów i zbiorników wodnych o powierzchni nieprzekraczającej 1000 m2 i głębokości nieprzekraczającej 3 m, położonych w całości na gruntach rolnych, co może stanowić złamanie zakazu zmiany stosunków wodnych (zakaz obowiązujący w granicach krajowych form ochrony przyrody) oraz prowadzić do degradacji siedlisk roślinności stanowiącej przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 na skutek osuszenia gleby na terenach przyległych do ww. stawów.   Dodatkowo niekontrolowane lokalizowanie obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21–28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, doprowadzić może do powstawania nowych przeszkód w korytarzach migracyjnych, powodować ich niedrożność oraz pogorszyć integralność obszarów Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami (co stoi w sprzeczności z art. 33 ustawy o ochronie przyrody). Ponadto budowa ww. obiektów budowlanych w granicach obszarów Natura 2000 może stać w sprzeczności z zapisami Planów Zadań Ochronnych (PZO) ustanowionych dla obszarów Natura 2000, stanowiących akty prawa miejscowego.  Na uwagę zasługuje fakt, iż zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie przyrody w przypadku realizacji działań sprzecznych z art. 33 ustawy o ochronie przyrody lub sprzecznych z PZO, regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich - dyrektor właściwego urzędu morskiego, zobowiązany jest do wydania decyzji, w której nakazuje, w zależności od potrzeb, ich natychmiastowe wstrzymanie lub podjęcie niezbędnych działań zapobiegawczych lub działań naprawczych.  W tym miejscu wyjaśnić należy, iż proponowana przez projektodawcę zmiana prawa (art. 59 ust. 2a) może skutkować realizacją działań szkodliwych dla sieci Natura 2000, a to może potencjalnie skutkować podjęciem stosownych działań ze strony Komisji Europejskiej. Zapisy zawarte w ustawie o ochronie przyrody stanowią transpozycję prawa unijnego dotyczącego sieci Natura 2000, tj.: Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (92/43/EWG) oraz Dyrektywy Rady z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (79/409/EWG), aktualnie wprost zastąpiona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2009 r. 2009/147/WE w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. |  |  |
| **11** | **MKiŚ** | Uwaga nr 304 lp. 83 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Podtrzymuje się uwagę zgłaszaną na wcześniejszych etapach. MRiT w uzasadnieniu dla nieuwzględnienia uwagi wskazuje, iż„*opiniowanie przez RDOŚ wynika już z art. 54 ustawy ooś. Dodanie kolejnej podstawy prawnej do tej samej czynności może prowadzić do wątpliwości, czy nie trzeba do RDOŚ wystąpić dwukrotnie o opinię w takim samym przedmiocie, ale zgodnie z różnymi podstawami prawnymi. W przypadku wystąpienia form ochrony przyrody byłoby to wystąpienie o drugą opinię oraz uzgodnienie do tego samego organu, z tym samym dokumentem*”.  *„Nie jest zrozumiały zarzut braku uwzględnienia wystąpienia o uzgodnienie zakresu prognozy oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ooś „organ opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46, uzgadnia z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i art. 58, stanowisko w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.”.*  Uzasadnienie towarzyszące nieuwzględnieniu uwagi, podobnie jak treść projektu w komentowanym zakresie, pozostają dyskusyjne i sugerują niezrozumienie kwestionowanej materii. Wobec powyższego podjęto szczegółową polemikę.  W obecnym stanie prawnym i po jego zmianie, dla gminy tworzy się dokumenty z zakresu planowania przestrzennego obejmujące dwie zasadnicze kategorie: studia/plany ogólne oraz mpzp. Obecnie podstawa prawna do uzgadniania zakresu i stopnia szczegółowości prognozy, tak w przypadku studium jaki i planu, znajduje się wyłącznie w ustawie ooś (art. 53). Natomiast podstawa do opiniowania, znajduje się w ustawie ooś (art. 54) oraz w ustawie o planowaniu (dla studium – art. 11 pkt 5 lit. i; dla mpzp - art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie). Zatem w obecnym stanie prawnym występuje niekonsekwencja polegająca na tym, że podstawy do opiniowania tak dla studium, jak i mpzp lokuje się w dwóch aktach prawnych, a dla uzgadniania zakresu i st. szcz. w jednym akcie prawnym.  Natomiast po zmianie ustawy, poprzez wprowadzenie rozwiązań proponowanych przez organ prowadzący, skala niekonsekwencji, a wobec tego chaos legislacyjny, zwielokrotni się. Trzeba zauważyć, że po zmianie:   * podstawa prawna do uzgadniania zakresu i st. szcz. prognozy, tak w przypadku planu ogólnego jak i mpzp, będzie się znajdować wyłącznie w ustawie ooś (art. 53); * podstawa prawna do opiniowania będzie się znajdować – w przypadku planu ogólnego, wyłącznie w ustawie ooś (art. 54; bowiem planowany art. 13 ust. 3 lit. a ustawy zmieniającej nie uwzględnia RDOŚ wśród organów opiniujących; natomiast w przypadku mpzp podstawa prawna opiniowania nadal znajdować się będzie w dwóch aktach prawnych (ponieważ art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie nie ulega zmianie).   Wyżej zobrazowane zasady formułowania prawa są niezrozumiałe i nie mogą znaleźć akceptacji. MRiT w uzasadnieniu dla nieuwzględnienia uwagi nr 304 wskazuje, iż„*w art. 46 wymieniony został plan ogólny gminy, tym samym jednoznacznie wskazano na obowiązek tegoż wystąpienia. Ponadto przepisy art. 13i jasno mówią, że prognozę oddziaływania na środowisko przygotowuje się, o ile jest wymagana. Ewentualne odstąpienie od obowiązku sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko może nastąpić za uzgodnieniem właściwego organu. Jednocześnie zgodnie z art. 53 ust. 2 pkt 2 w przypadku odmowy uzgodnienia takiego odstąpienia organ ma obowiązek uzgodnić zakres prognozy. Stanowi to wyraźne potwierdzenie, że także w przypadku planu ogólnego należy uzgadniać zakres prognozy*”.  Organ prowadzący projekt winien rozstrzygnąć zasadniczą kwestię, tj. czy zamierza konsekwentnie rozłożyć podstawy prawne współdziałania organów w ramach prac na projektami planu ogólnego i mpzp czy też zasadne jest utrzymanie nieuporządkowania w tym zakresie. Następnie, w przypadku zamiaru uporządkowania stanu prawnego, ustalić czy podstawy te będą się znajdować wyłącznie w ustawach zasadniczych (dotyczy nie tylko ustawy ooś, ale i np. ustawy o ochronie przyrody), czy także w ustawie o planowaniu. W oparciu o ustaloną zasadę „zawsze jedna” albo „zawsze dwie” podstawy prawne, powinien sporządzić poprawne rozwiązania legislacyjne. |  |  |
| **12** | **MKiŚ** | Uwaga nr 305 lp. 84 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać. Proponowane przepisy nie są zgodne z przepisami wspólnotowymi wiążącymi Polskę. Organ prowadzący projekt winien mieć na uwadze, że wprowadzając rozwiązania wykluczające, przeprowadzenie oceny dokumentu, o którym mowa w uwadze, odpowiada za ryzyko nieprawidłowego stosowania prawa międzynarodowego, w tym konwencji z Aarhus i dyrektywy SEA. |  |  |
| **13** | **MKiŚ** | Uwagi 306 i 307 lp. 85 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać. W dobie cyfryzacji, nic nie stoi na materialnej przeszkodzie do przekazanie dokumentu. Niezrozumiały jest brak woli przekazywania wskazanego podsumowania, szczególnie w sytuacji, w której prawo zakazuje przyjęcia projektu dokumentu (art. 55 ust. 2 ustawy ooś) i wojewoda mógłby, w uzasadnionych przypadkach, reagować. Odnośnie do stwierdzenia *„Podsumowanie, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś nie jest opisane w procedurze planistycznej na podstawie upzp …”*, należy zaznaczyć, że przedmiotem uzgodnień jest projekt zmiany aktu prawnego. |  |  |
| **14** | **MKiŚ** | Uwagi 308 i 309 lp. 86 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać. |  |  |
| **15** | **MKiŚ** | Dodatkowe uwagi związane ze strategiczną ocena oddziaływania na środowisko oraz zaangażowaniem regionalnych dyrektorów ochrony środowiska -  lp. 87 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Uwagę należy podtrzymać.  *„1. MRiT podtrzymuje wcześniejsze stanowisko - przepisy określające wymogi konsultacji społecznych prognozy oddziaływania na środowisko są w ustawie ooś. Powielanie ich w procedowanej ustawie byłoby błędem legislacyjnym. W projekcie ustawy zapewniona została wystarczającą obudowa proceduralna umożliwiająca przeprowadzenie tychże konsultacji także dla prognozy (m.in. przez publikację w Rejestrze samej prognozy).”*  Poprawne jest kompletne wyłączenie procesu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko z ustawy o planowaniu, jednak operację tę należy przeprowadzić konsekwentnie, także w zakresie etapu opiniowania, który – jak wyżej wskazano – jest uwzględniany dowolnie (pozostaje przy mpzp). W zakres zmian należy wówczas włączyć także uchylenie art. 54 ust. 3 ustawy ooś.  *„2. Udział organów administracji ochrony przyrody będzie analogiczny dla planu ogólnego i planu miejscowego. Na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oba dokumenty podlegają uzgodnieniu z właściwymi (tymi samymi dla obu dokumentów) organami, jeżeli obejmują formy ochrony przyrody. Obowiązek ten powtórzono w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do planu ogólnego, co nie jest równoznaczne z tym, że plan miejscowy nie będzie podlegał takiemu uzgodnieniu. Brak analogicznego przepisu nie wpływa na fakt, że dalej obowiązują przepisy ustawy o ochronie przyrody, z których ten obowiązek już wynika.*  *Obowiązek opiniowania projektu planu ogólnego oraz projektu planu miejscowego wynika już z art. 54 ustawy ooś. Nie ma potrzeby powtarzania tych przepisów w upzp.”*  Ponownie postuluje się konsekwentne, a nie – jak się wydaje – dowolne lub przypadkowe, formułowanie ram prawnych dla tego samego rodzaju procesów współdziałania organów.  *„3. Wprowadzenie procedury uproszczonej wiąże się ze skróceniem procedur w ściśle określonych przepisami ustawy przypadkach.”*  Organ prowadzący projekt winien mieć na uwadze, że wprowadzając ograniczające rozwiązania, odpowiada za ryzyko nieprawidłowego stosowania prawa międzynarodowego, w tym konwencji z Aarhus i dyrektywy SEA. Jakkolwiek skrócenie procedur jest istotną wartością, to jednak efektu tego nie można skutecznie osiągnąć wprowadzając rozwiązania sprzeczne z przepisami prawa wspólnotowego i międzynarodowego, które wiążą Polskę.  *„4. Zintegrowany Plan Inwestycyjny jest formą planu miejscowego. Dlatego też do projektu tego planu opracowuje się prognozę środowiskową. Do wniosku inwestora załącznikiem jest projekt ZPI czyli projekt planu miejscowego oraz prognoza środowiskowa.”*  Rozwiązanie niezgodne z uniwersalnym i obowiązującymi ramami prawnymi strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. W przypadku prognozy organ opracowujący występuje o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości nim sporządzi tę prognozę. Jeśli projektodawca zamierza finansowo i operacyjnie angażować inwestora w procedurę tej oceny, winien zapewnić jej zgodność z obowiązującymi standardami (m.in. zapewnienie ww. uzgodnienia).  Organ prowadzący projekt winien mieć na uwadze, że wprowadzając ograniczające rozwiązania, odpowiada za ryzyko nieprawidłowego stosowania prawa międzynarodowego, w tym konwencji z Aarhus i dyrektywy SEA. |  |  |
| **16** | **MKiŚ** | Dodatkowa uwaga dotycząca zmiany w ustawie o ochronie przyrody  lp. 88 tabela rozpatrzenia uwag z ponownych uzgodnień | Zgłoszona uwaga nie została uwzględniona w projekcie, a przedstawione w tym *zakresie* wyjaśnienia nie mogą zostać zaakceptowane. Mając na uwadze powyższe, podtrzymuje się uwagę, w szczególności w zakresie konieczności odstąpienia od zmian w art. 20 ustawy o ochronie przyrody. |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |